|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בחיפה** | | |  |
| **ת"פ 64581-08-23 מדינת ישראל נ' חרדאן (עציר)** | |  |  |
| **לפני כבוד השופט אמיר טובי, שופט בכיר** | | | |
| **המאשימה** | **מדינת ישראל** | | |
| **נגד** | | | |
| **הנאשם** | **חאלד חרדאן, ת"ז xxxxxxxxxx(עציר)** | | |

**נוכחים:**

ב"כ המאשימה: עו"ד רונית גרניק-סופר

ב"כ הנאשם: עו"ד שאדי בסול

הנאשם באמצעות הליווי

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [40ט](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i), [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144), [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b)(ב)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

ההליך וכתב האישום

1. הנאשם הורשע, על סמך הודאתו, בעבירות בנשק (נשיאה והובלה), לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא וסיפא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין").

2. בעובדות כתב האישום נאמר כי בתאריך 11.8.2023, בשעה 16:40 או בסמוך לכך, נהג הנאשם ברכב מסוג סיטרואן מ"ר 280-59-801 (להלן: "הרכב") בשכונת דהראת בכפר פוריידיס, כאשר במושב שלידו ישב אנואר חרדאן ובמושב האחורי ישב אחמד חרדאן.

הנאשם נהג ברכב כשהוא נושא ומוביל בלא רשות על פי דין שלושה אקדחים (להלן: "האקדחים"), באופן ששניים מהם היו על גופו והשלישי מונח על מושב הנהג מתחת לרגליו, וכן 45 כדורי 9 מ"מ לאקדח בתוך שקית שהייתה מונחת בדופן הקדמית-שמאלית של הרכב, בסמוך למושב הנהג. צוין כי האקדחים הינם כלים שסוגלים לירות כדור שבכוחו להמית אדם והכדורים מהווים תחמושת לכלים אלה.

הראיות לעונש

3. מטעם המאשימה לא הוגשו ראיות לעונש.

4. ההגנה העידה כעד אופי את מר מנשה גיניש, מפקד לשעבר בשירות בתי הסוהר ומי ששירת בשב"ס משך 38 שנים. העד סיפר כי הוא מכיר את בני משפחת הנאשם מזה עשר שנים לפחות מביקוריו בבית העסק לפיצוחים שבבעלותם. לדבריו, הוא הופתע מאוד כאשר שמע שהנאשם נעצר בגין החזקת נשק, והוא מאמין כי בני משפחתו היו מונעים בעדו מלבצע את העבירות אילו היו מודעים לכך. מר גיניש הוסיף כי הנאשם מעולם לא היה מעורב בפלילים וזהו מעצרו הראשון. להערכתו, הלה הפיק את הלקח מהסתבכותו ולאחר ריצוי עונשו ישתקם וישוב לדרך הישר.

לבד מעדותו של עד האופי, הגיש ב"כ הנאשם מכתב ממנהל המחלקה לשירותים חברתיים בפוריידיס (נע/1) ומכתב מיו"ר המועצה המקומית (נע/2), בהם נאמר כי המועצה נרתמה לסייע לשיקומו של הנאשם ולהעמיד לרשות המשפחה את גורמי הטיפול בכדי להכין תוכנית טיפולית עבור הנאשם ולעקוב אחר יישומה. בנוסף הוגשו מכתב מטעם רואה החשבון של העסק המשפחתי בו עובד הנאשם המתייחס לתפקודו בעבודה (נע/3), תעודה מטעם המועצה המקומית המעידה על כך שהנאשם סיים בהצלחה 12 שנות לימוד וכן גיליון ציונים (נע/4), תעודה שניתנה לנאשם עם סיום קורס ייבוא, ייצוא וסחר בינלאומי (נע/5) ואסופת מסמכים רפואיים המתייחסים למצבו הבריאותי של אביו (נע/6).

טיעוני הצדדים לעונש

5. בטיעוניה לעונש עמדה המאשימה על החומרה היתרה של העבירות בנשק, בשים לב להשלכותיהן ההרסניות ופוטנציאל הסיכון הרב הגלום בהן. נטען כי במעשיו, פגע הנאשם בערכים המוגנים של שלום הציבור וביטחונו ושלטון החוק, שכן זמינות הנשק מגדילה את היקף עבירות האלימות הנעשות באמצעותו, שהפכו זה מכבר למכת מדינה. נאמר כי על בית המשפט להילחם בתופעה זו של הימצאות נשק ברחובות על ידי הטלת ענישה מחמירה. בהקשר זה צוין כי בענייננו נשא והוביל הנאשם לא פחות משלושה אקדחים ועשרות כדורי תחמושת, כשלצדו ברכב היו שני נוסעים. מכאן, שהיה קיים פוטנציאל שהנשק יגיע לגורמים נוספים מבלי שתהיה כל דרך להתחקות אחריהם. עוד נטען כי העובדה שהנאשם נשא שניים מהאקדחים על גופו, מעידה על זמינות מיידית לשימוש בהם וכי הדעת נותנת שמי שנושא נשק עשה פעולות מקדימות לצורך החזקתו, בין אם קבלתו מאחר ובין אם תיאום מול גורמים אחרים. בענייננו אמנם לא נעשה שימוש בנשק, אך הנזק שצפוי היה להיגרם משימוש שכזה עלול היה להיות בלתי הפיך.

6. המאשימה הפנתה לתיקון 140 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), החל בענייננו, אשר קובע עונש מאסר מזערי בגין עבירות בנשק. הודגש כי תיקון זה מעיד על יחסה של החברה לעבירות הללו ועל הצורך להילחם בהן מלחמת חורמה.

7. לאחר שהפנתה לפסיקה המשקפת לשיטתה את מדיניות הענישה הנוהגת, עתרה המאשימה לקבוע מתחם ענישה הנע בין 6-4 שנות מאסר בפועל. בשים לב להודאת הנאשם, גילו הצעיר ועברו הפלילי הנקי, ביקשה המאשימה למקם את עונשו ברף התחתון של המתחם לו עתרה, לצד מאסר מותנה וקנס כספי.

8. בפתח טיעוניו לעונש התייחס ב"כ הנאשם לפסיקה עליה ביקשה המאשימה להתבסס בקביעת מתחם העונש ההולם, הכוללת מקרים עם ריבוי אישומים ונאשמים בעלי עבר פלילי עשיר, בציינו כי אין זה המקרה שבפנינו. לטענת הסנגור, מעשיו של שולחו נעדרו כל תכנון מוקדם. מדובר בנשיאה רגעית של כמה מאות מטרים, של נשק שאחרים ביצעו בו קודם לכן ירי לאור יום במסגרת חתונה. לשיטת ההגנה, יש בכך כדי להעיד על היעדר כוונה לשימוש בנשק לצרכים פליליים. הסנגור הוסיף כי בסופו של יום הנשקים נתפסו ולא נעשה בהם כל שימוש נוסף.

לאחר שהפנה לפסיקה המלמדת על מדיניות הענישה הנהוגה במקרים דומים, עתר הסנגור לקבוע כי מתחם העונש בענייננו מצוי בטווח שבין 25-18 חודשי מאסר.

9. ביחס לנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה, הדגיש הסנגור את גילו הצעיר של הנאשם, בן 22 במועד ביצוע העבירה, ואת העובדה כי הוא נעדר כל עבר פלילי. מדובר בבן למשפחה נורמטיבית העובד מזה מספר שנים בעסק המשפחתי, שהעולם העברייני זר לו וזו הסתבכותו הראשונה עם החוק. הדו"ח הסוציאלי מיום 20.12.2023 שנערך בעניינו במהלך מעצרו מעלה כי לא נרשמו לחובתו עבירות משמעת, תוך שצוין כי הנאשם מוסר בדיקות שתן תקינות, מתפקד כאסיר חוליה באגף ומביע מוטיבציה להשתלב בטיפול בתחום עבירות הנשק. עוד עולה כי במסגרת מעצרו, נוטל הנאשם חלק בקבוצות הכנה לטיפול, לאחר שסיים בהצלחה קבוצה בנושא כישורי חיים, בה השתתף בצורה תדירה וחיובית. עוד בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה, ביקש הסנגור להתחשב בהודאתו של הנאשם, אשר חסכה זמן שיפוטי יקר וייתרה את הצורך בהעדת 30 עדי תביעה. נאמר כי הודאה זו מגלמת את חרטתו הכנה של הנאשם ואת נטילת האחריות מצדו על מעשיו. הסנגור ביקש להביא בחשבון גם את מצבו הרפואי של אבי הנאשם, אשר עבר קטיעה של מספר אצבעות ברגלו בשל מחלתו, כעולה מהתיעוד הרפואי שהוצג בעניינו, תוך שהודגש כי הנאשם משמש כאחד מעמודי התווך הן בבית והן בעסק המשפחתי.

לאור האמור, ביקש הסנגור להטיל על הנאשם עונש מאסר המצוי במתחם לו עתר ולהסתפק בקנס כספי מינימלי.

דברו האחרון של הנאשם

10. בדברו האחרון אמר הנאשם כי הוא טעה טעות גדולה וחמורה, עליה הוא מתחרט ולוקח אחריות מלאה, תוך שציין כי הוא סובל מאוד במהלך שהייתו במעצר.

דיון והכרעה

קביעת מתחם העונש ההולם

11. בבואו לגזור את עונשו של נאשם, נדרש בית המשפט לפעול בהתאם לעיקרון ההלימה, המחייב קיומו של יחס הולם בין חומרת העבירה בנסיבותיה ומידת אשמו של הנאשם, לבין סוג ומידת העונש המוטל עליו. לשם כך, על בית המשפט להתחשב בערכים החברתיים המוגנים שנפגעו מביצוע העבירה, במידת הפגיעה בהם, במדיניות הענישה הנוהגת במקרים דומים ובכלל הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, כמפורט [בסעיף 40ט](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

12. הערכים המוגנים שנפגעו כתוצאה מביצוע העבירה בה הורשע הנאשם בעניינו הם הערך העליון של קדושת החיים וכן ביטחונו ושלמות גופו של האדם ושל הציבור בכללותו. בנוסף, נפגע הערך של שמירה על שלטון החוק והסדר הציבורי.

13. בית המשפט העליון הדגיש באופן עקבי בשנים האחרונות, את חומרתן של העבירות בנשק הפוגעות במרקם החיים של כלל החברה וגובות מחיר כבד שאין כל מקום להשלים עמו. בפסק דין מהעת האחרונה שניתן ב[ע"פ 5681/23](http://www.nevo.co.il/case/29867910) **נח חווא נ' מדינת ישראל** (20.12.2023) שם נדון עניינו של מי שהורשע בעבירה של החזקה ונשיאה של נשק ונדון, בין היתר למאסר בן 35 חודשים, נאמר כי:

"עבירות הנשק באשר הן הפכו למכת מדינה. חומרתן היתרה והשפעתן על תחושת הביטחון של כלל אזרחי המדינה מחייבות הטלת ענישה משמעותית, גם על נאשם נעדר עבר פלילי (שאינו מענייננו במקרה דנן). מדיניות ההחמרה ביחס לכלל עבירות הנשק, אשר ניכרת בפסיקתו של בית משפט זה, באה לידי ביטוי סטטוטורי בסעיף 144(ז) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) אשר חוקק במסגרת תיקון מס' 140 לחוק (ראו: חוק העונשין (תיקון מס' 140 – הוראת שעה), התשפ"ב-2021, ס"ח 2938). (וכן ראו מיני רבים: [ע"פ 4215/18](http://www.nevo.co.il/case/24263578) ח'טיב נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (8.7.2018); [ע"פ 4207/21](http://www.nevo.co.il/case/27708542) נורי נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (28.7.2021) (להלן: עניין נורי); [ע"פ 4456/21](http://www.nevo.co.il/case/27734980) מדינת ישראל נ' אבו עבסה [פורסם בנבו] (23.1.2022) (להלן: עניין אבו עבסה); [ע"פ 8869/21](http://www.nevo.co.il/case/28200855) מדינת ישראל נ' קואסמה [פורסם בנבו] (13.3.2022) (להלן: עניין קואסמה); [ע"פ 147/21](http://www.nevo.co.il/case/27309272) מדינת ישראל נ' ביטון [פורסם בנבו] (14.2.2021) (להלן: עניין ביטון)).

בעניין ביטון התייחס חברי, השופט א' שטיין (בהסכמת חברתי השופטת ר' רונן ובהסכמתי) למדיניות ההחמרה האמורה באומרו:

"עבירות נשק לסוגיהן היו זה מכבר למכת מדינה. האיסורים על עבירות כאמור באים להגן על ערכים חברתיים שכוללים שמירה על חיי אדם ועל שלמות גופו, וכן שמירה על סדרי חיים תקינים ושלווים שאינם מופרעים על ידי איש האוחז באקדח, ברובה, או בתת מקלע [...] הטלת עונשים חמורים ומרתיעים על עברייני נשק היא עיקר תרומתם של בתי המשפט למיגור התופעה ולהרחקת העבריין עם האקדח משגרת חייהם של אזרחי מדינה שומרי חוק." (ראו שם, פסקאות 7 ו- 10).

בית משפט זה שב ומתריע השכם והערב על חומרתן של עבירות הנשק בחברה הישראלית בכלל, ובמגזר הערבי בפרט (ראו: עניין קואסמה, פסקה 16; עניין אבו עבסה, פסקה 15). עבירות אלו מגלמות סיכון רבתי לשלום הציבור, לביטחונו ולסדר החברתי, כאשר חדשות לבקרים אנו עדים לתוצאותיהן ההרסניות ומעבר לכך הן משמשות קרקע פורייה לעבירות נוספות (עניין נורי, פסקה 9). בהתאם לכך ולנוכח ריבוי מקרי הירי, יש לנקוט במדיניות ענישה מחמירה בגין ביצוע עבירות נשק, החל מיצרני או מבריחי הנשק הבלתי חוקי, דרך הסוחרים בו ועד לאלו הנוטלים אותו לידם ועושים בו שימוש בלתי חוקי לרבות החזקה ונשיאה."

14. נוכח הממדים אליהן הגיעו העבירות בנשק, והמחיר הכבד אותו הן גובות, נדרש בית המשפט לתרום את חלקו למלחמה למיגור תופעה מגונה זו, על ידי הטלת עונשים מחמירים על כל מי שמהין לאחוז בידו נשק, לא כל שכן על זה שבוחר לעשות בו שימוש, וכפי שנאמר, "שומר נפשו ושלומו - ירחק מעבירות הנשק באשר הן, קלות כחמורות" (ע"פ 78/21 **פלוני נ' מדינת ישראל** (26.7.2022)). הקלות הבלתי נסבלת של שליפת נשק חם וביצוע ירי, לא פעם תוך פגיעה בחייהם של חפים מפשע, מחייבת נקיטת יד קשה על אלה המורשעים בעבירות בנשק. יפים לעניין זה הדברים שנאמרו ב[ע"פ 2165/23](http://www.nevo.co.il/case/29486731) **מדינת ישראל נ' בלאל** (4.5.2023):

"על חומרתן הרבה של עבירות הנשק עמד בית משפט זה פעם אחר פעם. עבירות אלו הפכו זה מכבר ל"מכת מדינה" בחברה הישראלית ([ע"פ 4406/19](http://www.nevo.co.il/case/25824863) מדינת ישראל נ' סובח, פסקה 16 [פורסם בנבו](5.11.2019) ). הן מסכנות את שלום הציבור, גם בהיותן "קרקע פורייה" לביצוע עבירות אחרות – החל מעבירות איומים וכלה בעבירות המתה, ובשל יכולתן לגרום לפגיעות בגוף ובנפש ([ע"פ 2283/22](http://www.nevo.co.il/case/28452933) אל נבארי נ' מדינת ישראל, פסקה 13 לחוות דעתו של חברי השופט ח' כבוב [פורסם בנבו] (31.7.2022); [ע"פ 3728/22](http://www.nevo.co.il/case/28660017) מסאלחה נ' מדינת ישראל, פסקה 14 [פורסם בנבו] (9.8.2022)).

נוכח האמור, הודגש לא אחת כי יש לנקוט במדיניות ענישה ממשית ומשמעותית, בה ניתן מעמד בכורה מבין שיקולי הענישה לשיקולי הרתעת היחיד והרבים, שמשמעותה הרחקת עברייני הנשק מהחברה לפרק זמן משמעותי, על ידי השמתם מאחורי סורג ובריח ([ע"פ 2880/23](http://www.nevo.co.il/case/29564821) מדינת ישראל נ' עיסא, פסקה 11 [פורסם בנבו] (25.4.2023); [ע"פ 8900/21](http://www.nevo.co.il/case/28207045) מחאג'נה נ' מדינת ישראל, פסקה 9 [פורסם בנבו] (14.8.2022)). כן נקבע, כי עונש מאסר בפועל לתקופה של 3 שנים בגין עבירות הקשורות לנשק התקפי הוא ברף הנמוך של הענישה הראויה ([ע"פ 4077/22](http://www.nevo.co.il/case/28697227) פלוני נ' מדינת ישראל, פסקה 13 [פורסם בנבו] (28.7.2022) ). וכפי שקבעתי בעבר, המסר העונשי הנגזר ממדיניות הענישה האמורה הוא כי "שומר נפשו ושלומו – ירחק מעבירות הנשק באשר הן, קלות כחמורות" (ע"פ 78/21 פלוני נ' מדינת ישראל, פסקה 10 [פורסם בנבו] (26.7.2022)).

זאת ועוד, מדיניות הענישה המחמירה חלה על "כל חוליית השרשרת העבריינית" בעבירות הנשק, החל ממי שסוחר בנשק לא חוקי או רכיביו, ועד למי שנוטל אותו לידו ועושה בו שימוש לא חוקי ([ע"פ 4456/21](http://www.nevo.co.il/case/27734980) מדינת ישראל נ' אבו עבסה, פסקה 15 [פורסם בנבו](23.1.2022) )."

ב[ע"פ 4456/21](http://www.nevo.co.il/case/27734980) **מדינת ישראל נ' אבו עבסה** (23.01.2022) נאמר כי:

"רבות דובר ונכתב על השימוש הנרחב שנעשה בחברה בישראל בכלל ובמגזר הערבי בפרט, בנשק בלתי חוקי. חדשות לבקרים אנו עדים לתוצאותיו ההרסניות בדמות גרימת נזקים בגוף ובנפש לאזרחים תמימים, ופגיעה ממשית בביטחונם האישי וברווחתם. לא פעם עמד בית משפט זה על הצורך בענישה מרתיעה ומחמירה על מנת למגר תופעה זו, וכפי שקבעתי במקרה אחר:

'השימוש בנשק חם ככלי ליישוב סכסוכים הפך לרעה חולה, וכמעשה של יום ביומו גובה חיי אדם ולעיתים אף את חייהם של חפים מפשע אשר כל חטאם היה כי התהלכו באותה עת ברחובה של עיר. בשנים האחרונות אף חלה עליה מתמדת במספר אירועי הירי המדווחים למשטרה (ראו למשל: דו"ח מבקר המדינה התמודדות משטרת ישראל עם החזקת אמצעי לחימה לא חוקיים ואירועי ירי ביישובי החברה הערבית וביישובים מעורבים 28 (2018)). על רקע המציאות אותה אנו חווים למרבה הצער מדי יום, אנו עדים לקריאה ציבורית נרגשת להגברת האכיפה כלפי עבירות נשק – ולהחמרה במדיניות הענישה הנוהגת...'.

בהתאם לזאת, וכחלק מתפקידו של בית המשפט בביעורן של תופעות קשות אלו, קיימת חשיבות של ממש להטלת ענישה הולמת ומרתיעה על כל חוליות השרשרת העבריינית – החל מיצרני או מבריחי הנשק הבלתי חוקי, דרך הסוחרים בו, ועד לאלו הנוטלים אותו לידם ועושים בו שימוש בלתי חוקי."

15. בעקבות התפשטות התופעה של עבירות בנשק והצורך לנהל נגדה מלחמת חורמה, נרתם אף המחוקק למאבק בה בדרך של תיקון [חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) שנכנס לתוקפו ביום 8.12.2021. תיקון זה נועד להחמיר בענישה, אגב קביעת עונשי מינימום לעבירות בנשק, ובכללן רכישה, החזקה, נשיאה והובלה. נקבע, בין היתר, כי בתקופה של שלוש שנים מיום פרסום התיקון, לא יפחת עונשו של מי שהורשע בעבירות המנויות [בסעיף 144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) מרבע העונש המרבי שנקבע לאותה עבירה, אלא אם כן יחליט בית המשפט, מטעמים מיוחדים שיירשמו, להקל בעונש. עוד נקבע כי עונש מאסר לפי אותו סעיף לא יהא כולו על תנאי, בהיעדר טעמים מיוחדים.

יתר על כן, ביום 30.3.2023 פורסם חוק המאבק בכלי הנשק הבלתי חוקיים (תיקון חקיקה והוראות שעה), התשפ"ג-2023, אשר נועד להיאבק בתפוצת כלי הנשק הבלתי חוקיים המשמשים ארגוני פשיעה ופשיעה חמורה, בדרך של מתן כלים למשטרת ישראל וליתר רשויות אכיפת החוק להתמודד עם התופעה. החוק קבע, בין היתר, הבחנה בין חלקי נשק מהותיים לכאלה שאינם מהותיים, כאשר העונש על רכישה, נשיאה או הובלה של חלק מהותי בנשק הוחמר מ-3 ל-5 שנות מאסר, ואילו כשמדובר בחלק של נשק שאינו מהותי, נותר העונש על כנו, קרי 3 שנות מאסר. חקיקה זו אף היא מעידה על ההחמרה שבה ראה המחוקק להתייחס לעבירות בנשק באשר הן.

16. בבחינת הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה בענייננו, נתתי דעתי בראש ובראשונה לכמות כלי הנשק שנתפסה באמתחתו של הנאשם. מדובר בשלושה אקדחים, כאשר שניים מהם היו על גופו והשלישי הונח על מושב הנהג מתחת לרגליו. בנוסף, נתפסו 45 כדורי 9 מ"מ לאקדח, שהיו מונחים בדופן קדמית-שמאלית של הרכב בסמוך למושב הנהג. מדובר בכמות גדולה המלמדת, בין היתר על קשריו של הנאשם עם גורמים המעורים בעולם העברייני, קשרים המקנים לו גישה להיקף כזה של נשק ותחמושת.

17. העבירה בענייננו לא גרמה אמנם לפגיעה פיזית בפועל, אולם פוטנציאל הנזק הגלום בה הוא רב ביותר. בהקשר זה נתתי דעתי גם לסוג הנשקים שנתפסו שאינם באותו רף חומרה, מבחינת הסיכון הנשקף מהם לציבור, כמו תתי מקלע או רובים שהפוטנציאל הפוגעני שלהם רב בהרבה.

18. בנסיבות הקשורות בביצוע העבירה התחשבתי גם בעובדה כי הנאשם נשא והוביל את הנשקים במקום מאוכלס, אחת משכונות המגורים בכפר פרדיס, וכי הדבר נעשה לאור יום, בשעות אחר הצהריים.

19. בטיעוניו, ציין הסנגור כי הנשקים לא שימשו לצרכים עברייניים וכי הנאשם נשא אותם לאחר שאחרים עשו בהם שימוש לצורך ירי בחתונה שהתקיימה ביישוב. לעובדה זו אין כל זכר בכתב האישום, ומשהפניתי את תשומת לבו של ב"כ הנאשם לכך, הוא טען כי הדברים עולים מחומר החקירה המצוי בידי המאשימה. ב"כ המאשימה השיב כי יתכן שהדבר עולה מהודעתו של הנאשם במשטרה, אך אינו עולה מחומר חקירה אחר.

העובדה שהנשק לא שימש את הנאשם לצרכים עברייניים אכן צריכה להילקח בחשבון. יחד עם זאת, גם אם נעשה בנשק שימוש לצורך ירי בחתונה שהתקיימה בכפר, כטענת ההגנה, אין בכך כדי לאיין את המסוכנות הכרוכה בביצוע ירי מעין זה ובעצם נשיאתם והובלתם של כלי הנשק. ניסיון העבר מלמד כי ירי באירוע רב משתתפים עלול להסתיים, למרבה הצער, בתוצאות קשות ועגומות, וכפי שנאמר ב[ע"פ 7241/12](http://www.nevo.co.il/case/5597217) **טאטור נ' מדינת ישראל** (12.2.2013): "לא פעם ולא פעמיים הסתיים אירוע מסוג זה בפגיעה בחפים מפשע שכל חטאם בהשתתפות בשמחה. בית המשפט המחוזי אף התייחס למארג עובדתי זה כתופעה שהפכה ל'מכה אזורית'".

20. בהתייחס למדיניות הענישה הנוהגת, אני רואה להפנות לדברים שנקבעו על ידי בית המשפט העליון ב[ע"פ 5602/22](http://www.nevo.co.il/case/28883087) **מדינת ישראל נ' פלוני** (14.9.2022), שם נאמר כי מתחם העונש ההולם שראוי לקבוע לגבי נאשם בגיר שהורשע בנשיאה של נשק חם באופן בלתי חוקי במרחב הציבורי, צריך להיות בטווח שבין 42-30 חודשי מאסר לריצוי בפועל. ואלה הדברים שנאמרו שם בהקשר זה:

"בהמשך לדברים אלה הבהרתי, בפסק הדין שניתן באחרונה בהסכמת חבריי השופטים י' אלרון וי' כשר, כי הענישה המחמירה והבלתי מתפשרת כאמור צריכה לחול ללא סייגים על כל נאשם בגיר באשר הוא, שכן "בטיפולנו בעבירות [נשק] מסוג זה ובמבצעיהן, להרתעת היחיד והרבים ולהרחקת עברייני הנשק מהחברה על ידי השמתם בין כותלי הכלא לתקופות ממושכות יש מעמד בכורה", ועל כן "ככלל, יעדים עונשיים אלו מוחקים מניה וביה את בקשת העבריין לשיקום [...] גם כאשר מדובר בעבריין צעיר שהסתבך לראשונה בפלילים ובקשתו לשיקום כנה ואף זוכה לתמיכתו של שירות המבחן" (ראו: [ע"פ 4077/22](http://www.nevo.co.il/case/28697227) פלוני נ' מדינת ישראל, פסקה 12 [פורסם בנבו] (‏28.7.2022)). זאת, מסיבה פשוטה: "בימים קשים אלה, השיקום שבראש מעייננו הוא שיקום המרחב הציבורי המדמם כתוצאה מעבירות נשק בלתי פוסקות והשימוש העברייני בנשק חם." (שם). בהקשר זה אוסיף ואציין את המובן מאליו: בית משפט שמקל בעונשו של עבריין נשק מכביד על החברה שנאלצת להגן על עצמה – על כל בניה ובנותיה – מעברייני נשק.

...

כעולה מפסיקתו של בית משפט זה, מתחם הענישה הרגיל שראוי לקבוע לנאשם בגיר בגין נשיאה בלתי חוקית של נשק חם במרחב הציבורי נע בין 30 ל-42 חודשי מאסר בין סורג ובריח (לצד עונשים נלווים בדמותם של מאסר-על-תנאי וקנס) (ראו והשוו: עניין נורי, בפסקה 12; עניין קואסמה, בפסקה 14; עניין ביטון, בפסקה 12; ועניין חלייחל, בפסקה 3 ו-10). הווה אומר: באין נסיבות מיוחדות לחומרא או לקולא, יהא זה בהחלט סביר אם בית משפט יטיל על נאשם כאמור עונש של 36 חודשי מאסר לריצוי בפועל.

תקוותי היא כי אמות מידה אלה תנחנה את הערכאות הדיוניות באופן שיטתי, כך שמדיניות הענישה אשר נקוטה בידינו ביחס לעבירות נשק תיושם כהלכתה ובמלוא עוצמתה" (ההדגשה אינה במקור - א.ט).

21. הואיל ופטור בלא כלום לא ניתן, להלן מספר דוגמאות מהפסיקה שניתנה בשנים האחרונות, המתייחסת לעבירה של נשיאה והובלה של נשקים מסוגים שונים.

ב[ע"פ 5681/23](http://www.nevo.co.il/case/29867910) **חווא נ' מדינת ישראל** (6.12.2023) שאוזכר לעיל, נדון כפי שצוין עניינו של מי שהורשע בעבירה של החזקה ונשיאה של נשק. על פי עובדות כתב האישום באותו מקרה, כשנה וחצי עובר למועד הרלוונטי, החזיק המערער אקדח טעון במחסנית התואמת לו ובתוכה שישה כדורים. בתאריך 3.10.2022 יצא המערער מביתו כשהוא מחזיק ונושא את האקדח טעון במחסנית ובכדורים וכשהנשק מוסתר בבגדיו, והלך יחד עם אשתו לכיוון רכבו שחנה בסמוך. שוטרים שהיו בתצפית יזומה עליו הבחינו בו, ולאחר שזיהה אותם הוא החל לברוח מפניהם. כאשר הורו לו השוטרים לעצור, לא נענה להם המערער ותוך כדי הימלטותו הוציא את האקדח והחזיקו בידו. בהמשך שלף אחד השוטרים את נשקו, דרך אותו וכיוון אותו לעבר המערער, שאז נעצר המערער. בית המשפט העליון אישר את העונש שהושת על ידי בית המשפט המחוזי, שכלל 35 חודשי מאסר לריצוי בפועל, תוך שציין כי העונש שנגזר על המערער אינו מחמיר עמו ואולי אף מקל.

ב[ע"פ 309/22](http://www.nevo.co.il/case/28243273) **מדינת ישראל נ' ביאדסה** (10.5.2022) נדון עניינו של מי שהורשע בהחזקה, נשיאה והובלה של שני כלי נשק. באותו מקרה מדובר היה במי שנסע ברכב כשהוא מוביל רובה מסוג קלצ'ניקוב, מחסנית תואמת ובה 29 כדורים וכן אקדח חצי אוטומטי טעון במחסנית תואמת המכילה 27 כדורים ומחסנית נוספת שמכילה 14 כדורים. בית המשפט המחוזי גזר על המשיב 19 חודשי מאסר לריצוי בפועל. בית המשפט העליון התערב בקולת העונש והעמידו על 30 חודשי מאסר.

ב[ע"פ 5856/22](http://www.nevo.co.il/case/28916087) **סויטאת נ' מדינת ישראל** (21.3.2023) נדון עניינו של מי שהורשע בעבירות של נשיאה והובלת נשק ותחמושת שלא כדין והפרעה לשוטר במילוי תפקידו. מדובר במערער שנסע עם אדם אחר כשהוא נושא אקדח מסוג FN ובו מחסנית ריקה. כאשר הגיע הרכב למחסום משטרתי, עצר הנהג את הרכב, ואילו המערער יצא מהרכב והחל להימלט מהמקום, ובחלוף מרדף קצר, במהלכו השליך את האקדח, הוא נתפס. בית המשפט המחוזי הרשיע את המערער לאחר ניהול הוכחות וגזר עליו 28 חודשי מאסר לריצוי בפועל. ערעור שהוגש כנגד הכרעת הדין וכנגד חומרת העונש בגזר הדין נדחה על ידי בית המשפט העליון.

ב[ע"פ 2141/21](http://www.nevo.co.il/case/27502726) **חניני נ' מדינת ישראל** (27.5.2021) מדובר היה במי שהצטייד באקדח אוויר, בו בוצעו שינויים המאפשרים ירי תחמושת ובו כדורים תואמים. המערער נתפס בחצר המצויה בקרבת ביתו, בשעת לילה מאוחרת כשהוא נושא את האקדח על גופו ובתוכו ארבעה כדורים. בית המשפט המחוזי גזר עליו 20 חודשי מאסר בפועל. בית המשפט העליון דחה את הערעור על חומרת העונש בציינו כי למערער אמנם עבר פלילי בעבירות אלימות והוא אף ריצה מאסר בעבר, אולם מדובר במי שהרשעתו האחרונה היא מלפני כעשור, ובנסיבות אין ליתן משקל רב לנקודה זו. לצד זאת נקבע כי העבירה של החזקת נשק היא חמורה והפכה למכת מדינה וכי נסיבות העבירה מצביעות על מסוכנות הדורשת הטלת עונש מאסר חרף ניצני השיקום שהתגלו אצל המערער.

ב[ע"פ 7177/20](http://www.nevo.co.il/case/27087184) **כנעאן נ' מדינת ישראל** (27.1.2021) נדון ערעורו של מי שהורשע בנשיאת נשק. מדובר במי שיצא מפתח ביתו של שכנו, הוציא אקדח, הכניס לתוכו מחסנית טעונה, דרך את האקדח וכעבור מספר דקות פרק אותו והעביר אותו לאחר. בית המשפט המחוזי גזר על המערער, בעל הרשעות בעבירות נשק ומי שריצה בעבר מאסר בפועל, 24 חודשי מאסר לריצוי בפועל. בית המשפט העליון דחה את הערעור על חומרת העונש.

22. לאחר שבחנתי את נסיבות ביצוע העבירה בענייננו, לרבות כמות הנשקים והתחמושת בה מדובר, ובשים לב לערכים המוגנים שנפגעו מביצועה, ולאחר שנתתי דעתי למדיניות הענישה הנוהגת, אני קובע כי מתחם העונש ההולם בענייננו נע בין 60-30 חודשי מאסר לריצוי בפועל.

גזירת העונש בתוך המתחם

23. בבואי לגזור את עונשו של הנאשם, ראיתי להתחשב בהודאתו, שניתנה בשלב מוקדם של ההליך ומבלי שנעשה כל הסדר עם המאשימה שכן הודאת הנאשם ניתנה שלא במסגרת הסדר טיעון, אלא הודאה מלאה בכתב האישום כפי שהוגש. בנוסף, ראיתי להתחשב בגילו הצעיר של הנאשם, כבן 21 במועד ביצוע העבירה, ובעובדה כי הוא נעדר כל עבר פלילי וזו הסתבכותו הראשונה עם החוק. במסגרת הנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה ראיתי להתחשב גם בהישגיו הלימודיים של הנאשם, בעובדה כי משפחתו אינה מעורבת בפלילים והתנהלותו מושא הדיון חריגה בנוף חייו. תפקודו התקין במהלך מעצרו, כפי שהדבר משתקף בדו"ח הסוציאלי שהוגש מטעם שב"ס, אף הוא נזקף לזכותו. יש לקוות כי הנאשם ימשיך לשתף פעולה עם הגורמים הטיפוליים במהלך מאסרו, כך שעם סיום ריצוי עונשו יחזור לתפקד בחברה כאדם חיובי ונורמטיבי.

בהתחשב במכלול האמור, ראיתי לגזור את עונשו של הנאשם ברף התחתון של המתחם שנקבע.

24. סיכומו של דבר, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 30 חודשי מאסר לריצוי בפועל, שמניינם יחל במועד מעצרו ביום 11.8.2023.

ב. 12 חודשי מאסר על תנאי לבל יעבור משך שלוש שנים כל עבירת נשק מסוג פשע ויורשע בגינה.

ג. 6 חודשי מאסר על תנאי לבל יעבור משך שלוש שנים כל עבירת נשק מסוג עוון ויורשע בגינה.

זכות ערעור לבית המשפט העליון תוך 45 ימים.
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54678313ניתן היום, י' אדר א' תשפ"ד, 19 פברואר 2024, במעמד הנוכחים.

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)
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נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה